

Control Interno, factor clave para la Organización en las Juntas de Agua Potable Zona Nororiental de la Provincia del Tungurahua

Internal Control, key factor for the Organization in the Boards of Drinking Water Northeast Zone of the Province of Tungurahua

Bertha Sánchez Herrera¹, Marcela Benítez Gaibor², Ruth Zamora Sánchez³, Patricia Jimenez Estrella⁴

^{1,2,4} Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Contabilidad y Auditoría, Ambato, Ecuador.

³Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Administración, Ambato, Ecuador.

Resumen

La presente investigación hace referencia a la evaluación del Control Interno de los componentes de los Estados Financieros en siete Juntas de Agua Potable de la provincia del Tungurahua. Los resultados arrojados de la investigación permitirán que los administradores de las mismas tomen decisiones y mantengan una información acorde a lo solicitado por las instituciones de control, como es el caso de algunas juntas que no poseen el fondo de caja chica, no realizan conciliaciones bancarias o los gastos no deducibles presentan un porcentaje elevado, lo que significa que sus egresos en la mayor parte no están sustentados con documentos legalmente autorizados.

Es así, que el control interno debe ser expresado mediante políticas aprobadas por quienes guían una empresa. Se comprobó que al mantener un sistema de control adecuado se podrá fomentar la calidad en la prestación de los servicios, evitar gastos innecesarios, encontrar soluciones rápidas a los cambios, garantizar la información financiera y el cumplimiento de leyes y normas vigentes.

Palabras clave: *Control Interno, Agua Potable, Estados Financieros.*

Abstract

The present investigation makes reference to the evaluation of the Internal Control of the components of the Financial Statements in seven Potable Water Boards of the province of Tungurahua. The results of the investigation will allow managers to make decisions and maintain information according to what is requested by the control institutions, as in the case of some boards that do not have a petty cash fund, do not carry out bank reconciliations or non-deductible expenses have a high percentage, which means that their expenses are not supported by legally authorized documents.

Thus, internal control must be expressed through policies approved by those who guide a company. It was proved that by maintaining an adequate control system, quality in the provision of services could be promoted, avoid unnecessary expenses, find quick solutions to changes, guarantee financial information and comply with current laws and regulations.

Keywords: Internal Control, Drinking Water, Financial Statements.

1. Introducción

Las organizaciones a nivel mundial deben trabajar con miras a perfeccionar su sistema de control interno, lo cual mejorará los resultados de la administración de las empresas que, a su vez, influye en el incremento de la eficiencia y la satisfacción de la población (Vega, Leudis y De la Luz, 2017).

Al analizar el control interno se busca evaluar las condiciones de aprovechamiento de las estrategias implantadas en las empresas, que son la base sobre la cual descansa la confiabilidad de un sistema contable y administrativo, dando una seguridad razonable de las operaciones realizadas en una entidad (Pirela, 2005). El control se ve reflejado en políticas y procedimientos diseñados y aprobados por la dirección de las empresas.

Según González y Hernández (2007), el informe COSO define al control interno como:

Un proceso que lleva a cabo el consejo de Administración, la dirección y los demás miembros de una entidad, con el objeto de proporcionar un grado razonable de confianza en la consecución de los objetivos en los siguientes ámbitos o categorías: eficacia y eficiencia de las operaciones, fiabilidad de la información financiera y cumplimiento de las leyes y reglamentos. (pág. 154).

El contar con una información de calidad para la toma decisiones en el ámbito económico y administrativo es el principal objetivo de un sistema de control interno adecuado, por lo tanto, las empresas no se preocupan solamente de quienes se sienten vinculadas a ellas por razones de capital o de trabajo, sino también los procedimientos en la ejecución de las actividades (Diez, 1987).

Los organismos de control de las entidades, tanto públicas como privadas, introducen normativas que mejoren los mecanismos de control, evalúen de riesgos y realice una revisión independiente de las actividades de las empresas (Varela, Venini y Scarabino 2013), es decir, que para un control adecuado de los recursos económicos las instituciones deben contar con procedimientos contables estructurados y establecidos. En el caso de las Juntas de Agua Potable Rurales, el organismo de control es la Agencia de Regulación y Control del Agua (ARCA), el cual solicita información clara y precisa del manejo del dinero recaudado

La investigación se enmarca en el Objetivo N° 4 del Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) “Fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía, con la política” apartado N° 4.4. que detalla la necesidad de “Mejorar la calidad de la educación en todos sus niveles y modalidades, para la generación de conocimiento y la formación integral de personas creativas, solidarias, responsables, críticas, participativas y productivas bajo los principios de igualdad, equidad social y territorialidad” (Senplades, 2017).

La Agenda Zonal Zona 3- Centro, que está formada por las provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza, tiene como finalidad fortalecer y mejorar la articulación entre los niveles de gobierno, de manera que puedan ser atendidas las necesidades específicas de los distintos territorios; planificar y ordenar el uso y ocupación del territorio; reconocer y actuar para fomentar dinámicas territoriales que aporten a la concreción del Plan Nacional para el Buen Vivir. Además, menciona el cambio de la

Matriz Productiva en lo referente al uso de los Recursos Naturales no Renovables como es la oferta de agua de las cuencas hidrográficas que nacen en la zona.

Por otro lado, la Agenda de Tungurahua traza los grandes objetivos en los que constan agua, gente y trabajo, alrededor de los cuales ha girado la acción del gobierno provincial y define los principios de representatividad, corresponsabilidad y responsabilidad, como los cimientos sobre los que construye el nuevo modelo de Gestión de Tungurahua (Senplades, 2015).

Las Juntas de Agua Potable Rurales objeto de este estudio son siete, cuya localización es la zona oriental de la Provincia del Tungurahua, como se detalla a continuación:

1. La junta Bolívar – Huambalito – Huasipamba - Quinchibana Alto se encuentra ubicada Vía a Huambalo S/N, de la parroquia de Bolívar del cantón Pelileo. Esta Junta fue creada el año 1988.
2. La junta Emilio María Terán se encuentra ubicada en el Barrio Centro, Calle Principal S/N, de la parroquia Emilio María Terán del cantón Píllaro. Esta junta fue creada el año 1975, siendo el primer presidente el Sr. Moisés Lara.
3. Los Andes se encuentra ubicada en el Barrio Duraznito, de la parroquia de los Andes del cantón Patate La junta fue creada el año 1986, siendo el primer presidente el Sr. Miguel Reinoso.
4. La junta Quantugsumo - Olmedo - Quinchibana se encuentra ubicada en la Vía a la Paz S/N, de la parroquia de la Matriz del cantón Pelileo. Esta junta se creó en el año 1996, siendo la primera presidenta la Sra. Laura Andaluz.
5. Picaihua es una junta localizada en la vía a San Juan, frente a la Unidad Educativa Picaihua, de la parroquia de Picaihua del cantón Ambato. La junta se creó en el año 1996; el primer presidente fue el Ing. Luis Sailema, siendo su RUC 1891766420001.
6. La junta San Miguelito se encuentra ubicada en las calles las Manzanas S/N y Albaricoques, de la parroquia de San Miguelito del cantón Píllaro. La junta fue creada el año 1987, siendo el primer presidente el Sr. Ángel Ibarra.
7. La junta Siete Barrios localizada en la vía a Píllaro, de la parroquia de San Miguelito del cantón Píllaro. Esta junta fue creada el año 1978, siendo el primer presidente el Sr. Claudio Aimara y con número de RUC 1865029650001.

2. Metodología

Para el análisis se consideró como fuente de información los informes económicos, declaraciones de impuestos, facturas, comprobantes de retención, liquidaciones de compra y prestación de servicios, libros de ingresos y egresos; asimismo se levantó un inventario de los bienes que poseen las juntas.

En cuanto a la evaluación de las políticas y procedimientos establecidas en las Juntas de Agua Potable, se utilizaron cuestionarios de control interno de cada componente de los Estados Financieros. En lo que respecta al Estado de Situación Financiera se analizaron las cuentas: Caja, Caja Chica, Bancos, Cuentas por Cobrar, Inventarios, Propiedad Planta y

Equipo, Cuentas por Pagar, Obligaciones Laborales y Patrimonio; además, se consideró necesario la revisión del Estado de Resultados, esto es, los componentes de Ingresos y Gastos.

Para determinar el nivel de confianza se utilizó la fórmula $(CT/PT)*100$, donde CT es la suma de las preguntas que respuesta es SI, PT es número total de preguntas; por otro lado, para establecer el nivel de riesgo se consideró la fórmula $(100\% - NC)$, NC significa nivel de confianza.

Figura N°1. Nivel de Confianza y Nivel de Riesgo

NIVEL DE CONFIANZA		
BAJO	MODERADO	ALTO
15% - 50%	51% - 75%	76% - 95%
85% - 50%	49% - 25%	24% - 5%
ALTO	MODERADO	BAJO

NIVEL DE RIESGO		
-----------------	--	--

Fuente: Normas de Control Interno

Elaboración: propia.

3. Resultados y discusión

En el análisis de la documentación y registros contables de las actividades económicas de las Juntas se encontró ciertas novedades, las cuales deben ser saneadas con la finalidad de presentar Estados Financieros claros y razonables.

Tabla N°1. Novedades encontradas en las Juntas

JUNTA	NOVEDADES
1. Bolívar – Huambalito – Huasipamba - Quinchibana Alto	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La Propiedad, Planta y Equipo (Terreno: Planta de tratamiento # 2 Alcantarillado) no esra respaldada con una escritura. ✓ Los ingresos y egresos son registrados de forma manual. ✓ Los documentos no permanecen en las oficinas de las Juntas. ✓ No se realiza la depreciación de Propiedad, Planta y Equipo. ✓ No existe políticas de cobro.
2. Emilio María Terán	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La Junta en el año 2016 inició con saldo cero en caja, en vista que las anteriores administraciones no proporcionaron la información necesaria. ✓ La revisión y verificación de los registros del año 2015 se dificultó, debido a que los documentos fuente no reposaban en la Junta. ✓ Transacciones que no estaban sustentadas con documentos de respaldo. ✓ Falta de políticas de cobro.
3. Los Andes	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de egresos sin sustento legal ✓ Falta de políticas de cobro, ocasionando un crecimiento de cartera vencida.

4. Guantugsumo - Olmedo - Quinchibana	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El dinero recaudado no es el suficiente para cubrir los gastos que genera la Junta. ✓ Registro tardío de los movimientos en los libros de ingresos y egresos. ✓ Inadecuados mecanismos para el control de ingresos y gastos. ✓ Falta de políticas de cobro.
5. Picaihua	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de egresos sin sustento legal ✓ Inadecuado control del fondo de Caja Chica, reposiciones sin el respaldo de documentos. ✓ Los documentos no permanecen en las oficinas de las Juntas ✓ En las declaraciones presentadas al SRI, no se encuentran registradas todas las facturas de compra. ✓ Existen valores recaudados que no tienen comprobantes de depósito. ✓ Falta de políticas de cobro.
6. San Miguelito	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de egresos sin sustento legal ✓ No se ha efectuado la depreciación de Propiedad Planta y Equipo.
7. Siete Barrios	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Porcentaje de egresos sin sustento legal ✓ No se ha efectuado la depreciación de Propiedad Planta y Equipo. ✓ Inadecuado control del efectivo, lo realizan de manera empírica, ya que se efectúan préstamos a terceros sin respaldo de documentos. ✓ Falta de políticas de cobro, por lo tanto, alta cartera vencida.

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como muestra la Tabla N° 1, la mayoría de las Juntas tienen un porcentaje elevado de gastos no deducibles, debido a que no respaldan los gastos con documentos autorizados sino simplemente con recibos. También se evidencia que las Juntas no contaban con un proceso contable establecido, ya que los profesionales contables contratados por estas instituciones únicamente efectuaban las declaraciones de impuestos y los asesoraban para la presentación de los informes económicos, pero el organismo de control exige la presentación de Estado Financieros Estructurados conforme a las normas contables establecidas. Por otro lado, presentan una elevada cartera vencida puesto que no cuentan con políticas de cobro establecidas o, en algunos casos, no las ejecutan; la Propiedad, Planta y Equipo en todas las juntas, no tienen un control adecuado y no han efectuado las correspondientes depreciaciones.

En cuanto a la evaluación del control interno, se muestra los resultados de todas las Juntas, conjuntamente, con su nivel de confianza y nivel de riesgo.

Tabla N° 2. Evaluación de Control Interno: Componente Caja

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO

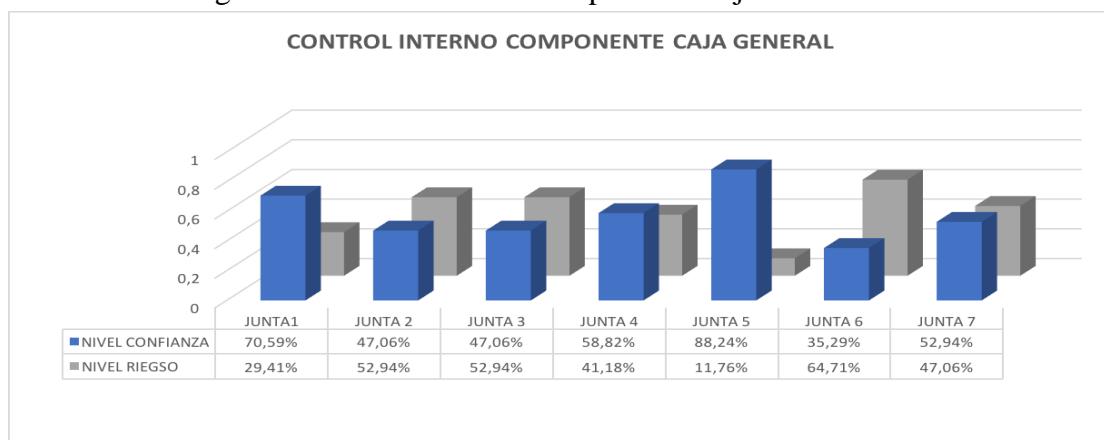
COMPONENTE CAJA

1	¿Se realiza capacitaciones periódicamente?	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO
2	¿Existe una adecuada comunicación entre el recaudador y su superior inmediato?	SI						
3	¿Se realiza arqueo periódicamente del efectivo y valores?	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO
4	¿Se realiza depósito inmediatos e intactos?	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO
5	¿Se controla el ingreso del efectivo mediante comprobantes preimpresos y pree numerados?	SI						
6	¿Existe una segregación adecuada de las funciones en cuanto al manejo de efectivo?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI
7	¿Los recaudadores se encuentran caucionados?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
8	¿Existe una caja fuerte para la custodia del efectivo y de sus documentos?	NO						
9	¿Para el control de ingresos y egresos se utilizan formularios preimpresos y pree numerados?	SI						
10	¿Se realizan cierres diarios de Caja?	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI
11	¿Se ha determinado un monto mínimo en Caja?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO
12	¿Existe una política que establezca realizar cierres diarios de caja?	NO	SI	NO	NO	SI	NO	SI
13	¿Los pagos o gastos realizados con Caja están debidamente autorizados?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
14	¿El encargado de la caja tiene acceso al sistema de contabilidad?	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI
15	¿Es rotativo el personal en el área de recaudación?	NO						
16	¿La dependencia de caja está en un área restringida?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO
17	¿Se han determinado horarios de las recaudaciones?	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		70,59%	47,06%	47,06%	58,82%	88,24%	35,29%	52,94%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		29,41%	52,94%	52,94%	41,18%	11,76%	64,71%	47,06%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 2. Control Interno: Componente Caja General



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Una vez analizado el componente Caja como se muestra en la Figura N° 2, se observa que la Junta 1 tiene un nivel de confianza alto del 70,59% y un nivel de riesgos bajo de 29,41%, lo que refleja que se mantiene un control adecuado del dinero en efectivo; esta situación se repite en la Junta 5, que cuenta con un nivel de confianza del 88,24% y un riesgo de 11,76%. Por el contrario, las otras juntas tienen un nivel de confianza bajo y un nivel de riesgo alto debido a que no cuentan con políticas de cierre diario de caja, entre otras falencias.

Tabla N° 3. Evaluación de Control Interno: Componente Caja Chica

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE CAJA CHICA								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Mantienen un fondo de caja chica? (monto)	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI
2	¿Existe un reglamento del fondo de caja chica?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
3	¿Hacen arqueo sorpresivo de Caja Chica?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
4	¿Recae en una sola persona la responsabilidad de Caja Chica?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI
5	¿Existe una persona encargada de hacer los arqueos de Caja Chica?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO
6	¿Están los pagos de Caja Chica, soportados por documentos debidamente aprobados por la persona responsable?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI
7	¿Se verifican los comprobantes que soportan las operaciones con el saldo existente en el fondo de Caja Chica?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI
8	¿Se lleva un control adecuado de los gastos hechos por Caja Chica para evitar salida doble de dinero?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO
9	¿Se realiza oportunamente la reposición de Caja Chica?	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO
10	¿Existe algún límite para los gastos hechos con Caja Chica?	NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		50%	0%	80%	80%	100%	0%	50%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		50%	100%	20%	20%	0%	100%	50%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 3. Control Interno: Componente Caja Chica



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

En cuanto a Caja Chica, las Juntas 3, 4 y 5 cumplen poseen un adecuado control interno, como muestra en la Figura N° 3, algunas Juntas no cuentan con este fondo que es utilizado para gastos menores, como es el caso de la Junta 2 y 6, en relación a las otras Juntas, su nivel de confianza es moderado debido a que no se encuentran establecidos procedimientos y políticas para el manejo del fondo de Caja Chica Que permitan controlar, tiempo de reposición, arqueos sorpresivos entre otros.

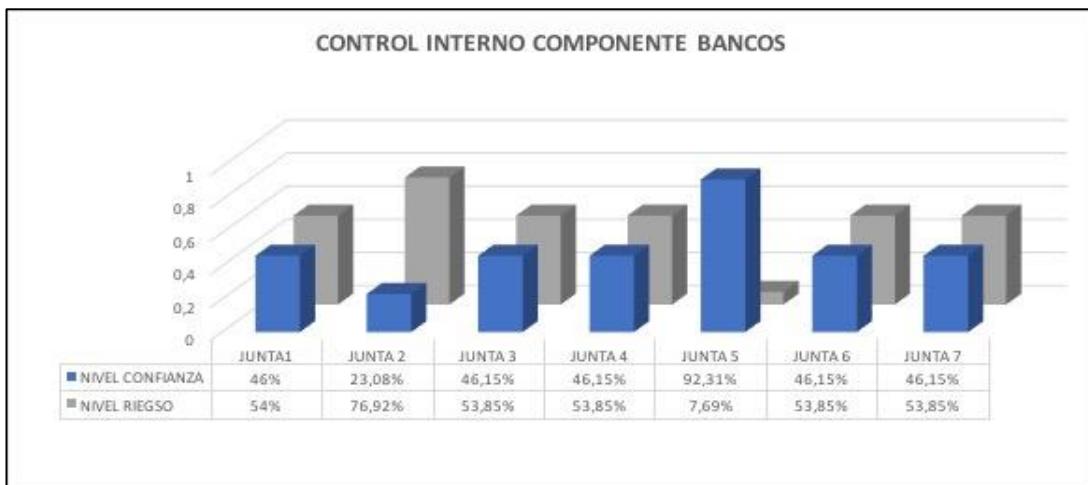
Tabla N° 4. Evaluación de Control Interno: Componente Bancos

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE BANCOS								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿La apertura de las cuentas bancarias están a nombre de la Junta?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
2	¿La apertura de las cuentas bancarias están debidamente autorizados?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
3	¿La emisión de los cheques se realizan con firmas conjuntas?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
4	¿Se controla secuencia numérica de los cheques?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
5	¿Se lleva un registro auxiliar de cuentas bancarias?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
6	¿Está definida la responsabilidad de las personas que manejan fondos y valores de las cuentas bancarias?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
7	¿Se ha responsabilizado a una persona el manejo de las cuentas bancarias?	SI						
8	¿Se realizan firmas de cheques en blanco?	NO						
9	¿Se efectúa conciliaciones bancarias?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
10	¿Se mantiene un archivo de los cheques emitidos en forma secuencial?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
11	¿Los ingresos se depositan a las cuentas bancarias autorizadas por la Junta?	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO
12	¿Existe un valor mínimo para la emisión de cheques?	NO						
13	¿La emisión están debidamente sustentados con comprobantes de venta debidamente autorizadas por el SRI?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		46%	23,08%	46,15%	46,15%	92,31%	46,15%	46,15%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		54%	76,92%	53,85%	53,85%	7,69%	53,85%	53,85%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 4. Control Interno: Componente Bancos



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como se muestra en la Figura N° 4, el nivel de confianza del componente Bancos en las Juntas 1,3,4 es bajo, ya que la mayoría de éstas no realizan conciliaciones bancarias, no controlan el archivo de la secuencia numérica de los cheques, no llevan un registro auxiliar de cuentas bancarias. En la Junta 2 el nivel de confianza es el 23,08%, calificado como bajo, porque la cuenta bancaria no se encuentra registrada a nombre de la Junta

Tabla N° 5. Evaluación de Control Interno: Componente Cuentas por Cobrar

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE CUENTAS POR COBRAR								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Existe un control para antigüedad de saldos?	SI	NO	SI	SI	NO	NO	NO
2	¿Se envía periódicamente citaciones por el incumplimiento de las obligaciones a los usuarios de Agua Potable?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
3	¿Se han establecido normas y procedimientos para una adecuada cobranza?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO

4	¿Existe un control sobre el proceso de cobranza?	SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO
5	¿Existen políticas en el caso de incumplimiento de pago de Agua Potable?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
6	¿Se mantiene actualizado el catastro de los usuarios de Agua Potable?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
7	¿Se ha establecido políticas de cobro judiciales?	SI	NO	NO	SI	NO	NO	NO
Fuente: SRevió de informe y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017). Elaboración propia.	NO	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI
9	¿Se realiza confirmación de saldos de las obligaciones que mantienen los usuarios del Agua Potable?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%	89%	55,56%	77,78%	88,89%	77,78%	66,67%	22,22%	
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza	11%	44,44%	22,22%	11,11%	22,22%	33,33%	77,78%	

Figura 5. Control Interno Cuentas por Cobrar



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

El nivel de confianza de las Juntas 1,2,3,4,5,6 están en un nivel alto y bajo nivel de riesgo, a excepción de la Junta 7, como se muestra en la Figura N° 5; entre las debilidades encontradas tenemos: no realizan un análisis de antigüedad de saldos, no cuentan con políticas y procedimientos para cobranzas establecido por escrito, la posible causa de las debilidades es el desconocimiento por parte de los directivos de las juntas de agua potable, sobre la importancia de los controles y su implementación, lo que podría ocasionar un incremento de la cartera vencida e inconformidad a los usuarios por la acumulación de sus cuotas.

Tabla N° 6. Evaluación de Control Interno: Componente Inventarios

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO

COMPONENTE INVENTARIOS

1	¿Se realizan periódicamente constataciones físicas de los inventarios y materiales?	SI	SI	NO	SI	SI	NO	NO
2	¿Se efectúan adquisición de los materiales de acuerdo a las necesidades de la Junta?	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
3	¿Existe un responsable para el manejo de inventarios?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO
4	¿La Junta mantiene un espacio físico donde los inventarios estén debidamente ordenados?	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO
5	¿La Junta cuenta con políticas para dar de baja los inventarios?	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO
6	¿Las compras de inventarios están debidamente autorizadas?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
7	¿Los inventarios que se encuentran en la Junta están debidamente sustentados?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
8	¿Se valoran los inventarios por medio de una tarjeta kardex?	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
9	¿Se realizan nota de requisición de materiales?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
10	¿Las adquisiciones son verificadas previo al ingreso de bodega?	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO
11	¿Se registran oportunamente los inventarios?	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO
Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).		Elaboración: propia.				NO	SI	SI
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		89%	83%	58,33%	25%	41,67%	83,33%	58,33%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		11%	17%	41,67%	75%	58,33%	16,67%	41,67%

Figura 6. Control Interno: Componente Inventarios



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como resultado en la Figura N° 6, se determina que el nivel de confianza es moderado, para el caso de las Juntas 1,7 las Juntas 1 y 7. Dentro de las Juntas se determinó que el control sobre los inventarios deficiente, lo que en cierto modo podría causar posibles

pérdidas posibles de los inventarios, que se vuelvan obsoletos, compras innecesarias, entre otros, siendo la posible causa el no designar un responsable para su compra, control, valoración y salida del inventario.

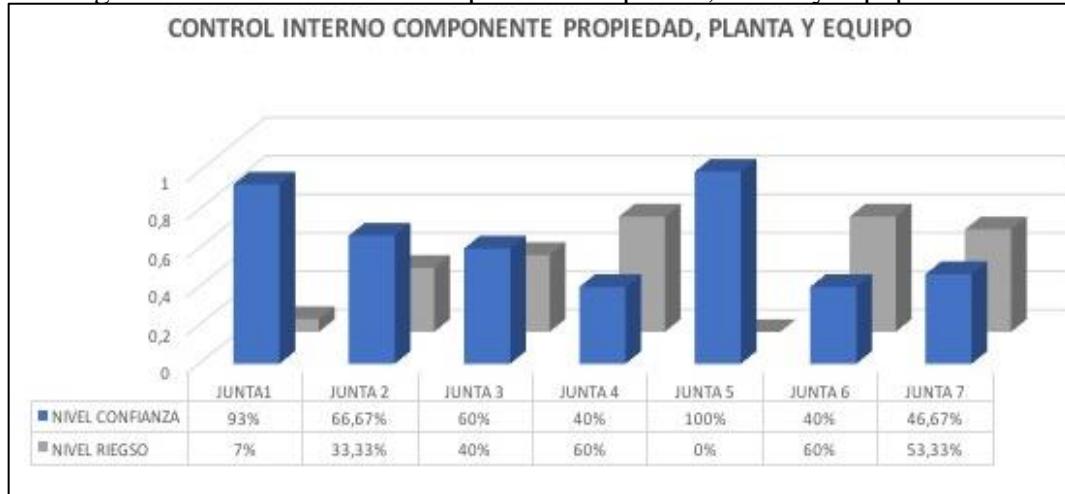
Tabla N° 7. Evaluación de Control Interno: Componente Propiedad, Planta y Equipo

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE PROPIEDAD, PLANTA Y EQUIPO								
N°	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Se compran Propiedad, Planta y Equipo previa autorización correspondiente?	SI						
2	¿Se entrega Propiedad, Planta y Equipo a los empleados de la Junta previo a un acta de entrega recepción?	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
3	¿Existen custodios para el manejo Propiedad, Planta y Equipo?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI
4	¿Hay controles físicos por lo menos una vez al año para salvaguardar Propiedad, Planta y Equipo?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
5	¿La Propiedad, Planta y Equipo son depreciados de acuerdo a lo que estipula la Norma Contable?	SI	SI	NO	SI	SI	NO	NO
6	¿Se recibe Propiedad, Planta y Equipo adquiridos previo informe de recepción?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
7	¿Se adquiere la Propiedad, Planta y Equipo previo un estudio de factibilidad?	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI
8	¿Se registran en cuentas de orden la Propiedad, Planta y Equipo en consignación?	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO
9	¿Las personas que tienen bajo su responsabilidad la Propiedad, Planta y Equipo están obligadas a reportar cualquier daño, obsolescencia del mismo?	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
10	¿La adquisición la Propiedad, Planta y Equipo se documenta mediante factura o contrato de compra o escritura pública?	SI						
11	¿Existen documentos de respaldo de Propiedad, Planta y Equipo?	SI						
12	¿En caso de ser necesario se realiza revaluó de la Propiedad, Planta y Equipo?	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
13	¿La venta Propiedad, Planta y Equipo requiere la autorización previa de los directivos?	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI
14	¿Se realiza cuadro de depreciaciones de la Propiedad, Planta y Equipo?	NO	SI	NO	SI	SI	NO	NO
15	¿La Propiedad, Planta y Equipo se encuentran debidamente codificados?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		93%	66,67%	60%	40%	100%	40%	46,67%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		7%	33,33%	40%	60%	0%	60%	53,33%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 7. Control Interno: Componente Propiedad, Planta y Equipo



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como resultado de la evaluación de control al componente Propiedad, Planta y Equipo, se puede identificar en la Figura N° 7, que las Juntas 1 y 5 presentan un nivel de confianza alto con un 93% y 100% respectivamente, mientras que en las Juntas 2 (66,67%) y 3 (60%) el nivel de confianza es moderado; y en las Juntas 6 (40%) y 7 (46,67%) es bajo. Entre las principales debilidades que se identificó, tenemos: la falta de designación de un responsable de la custodia de los bienes, el no contar con actas de entrega – recepción y bienes sin codificación, las debilidades descritas no permiten salvaguardar los recursos de las Juntas.

Tabla N° 8. Evaluación de Control Interno: Componente Cuentas por Pagar

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE CUENTAS POR PAGAR								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Las facturas que se pagan al contado y a crédito son debidamente identificadas?	SI						
2	¿Se lleva un archivo de los documentos por pagar?	SI						
3	¿Los pagos son previamente aprobados por personas autorizadas?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
4	¿Se concilian los importes recibidos y pendientes de pago según Controles contables?	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
5	¿Las facturas de compras a crédito son recibidas y entregadas directamente al responsable para procesarlas y pagarlas?	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO

NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%	80%	60%	100%	80%	80%	80%	80%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza	20%	40%	0%	20%	20%	20%	20%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 8. Control Interno: Componente Cuentas por Pagar



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

A este componente las Juntas deben prestar mayor atención, por su importancia, como resultado de la aplicación del respectivo cuestionario de control interno, como se muestra en la Figura N° 8, se identificó que a excepción de la Junta 2, los niveles de confianza son Altos en un rango de 80 a 100 por ciento, lo que no sucede en la Junta 2 con un nivel de confianza moderado (60%). Entre los hallazgos más importantes podemos mencionar: los pagos realizados no son verificados por una persona autorizada, no existen un proceso, ni controles mínimos en las compras a crédito debido a que no existe segregación de funciones, estas debilidades elevan el nivel de endeudamiento, así como ocasionan desembolsos de dinero injustificados.

Tabla N° 9. Evaluación de Control Interno: Componente Obligaciones Laborales

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE OBLIGACIONES LABORALES								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Al personal que labora en la Junta se le ha efectuado los contratos correspondientes?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
2	¿Los sueldos y salarios que se pagan a los empleados son los que establecen las tablas sectoriales?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI
3	¿El personal que labora en la Junta está afiliado al IESS?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
4	¿Se cuenta con un reglamento interno de trabajo?	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
5	¿Los sueldos y salarios son pagados mensualmente?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI

6	¿Los aportes al IESS se pagan puntualmente?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
7	¿Los sobresueldos son pagados y reportados al organismo pertinente?	NO	NO	NO	NO	SI	SI	SI
8	¿Se efectúa roles de pagos mensualmente debidamente firmados?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
9	¿Se provee ropa de trabajo a los empleados y trabajadores de la Junta?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%			89%	11,11%	11,11%	11,11%	100%	77,78%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza			11%	88,89%	88,89%	88,89%	0%	22,22%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 9. Control Interno Obligaciones Laborales



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Producto del análisis del componente pasivos, como se observa en la Figura N° 9, la Junta 1, 5, 6 y 7 reportan un nivel de confianza alto en un rango de 77,78% a 100%. Mientras que las Juntas 2, 3 y 4 tienen un nivel de confianza bajo con el 11,11%, resultado que deriva debilidades como: inexistencia de un control adecuado en el proceso de pagos de sueldos y aportes a la seguridad social, así en muchos de los casos quienes laboran en las Juntas lo hacen sin ningún reconocimiento económico, tan sólo les proveen de ropa de trabajo.

Tabla N° 10. Evaluación de Control Interno: Componente Patrimonio

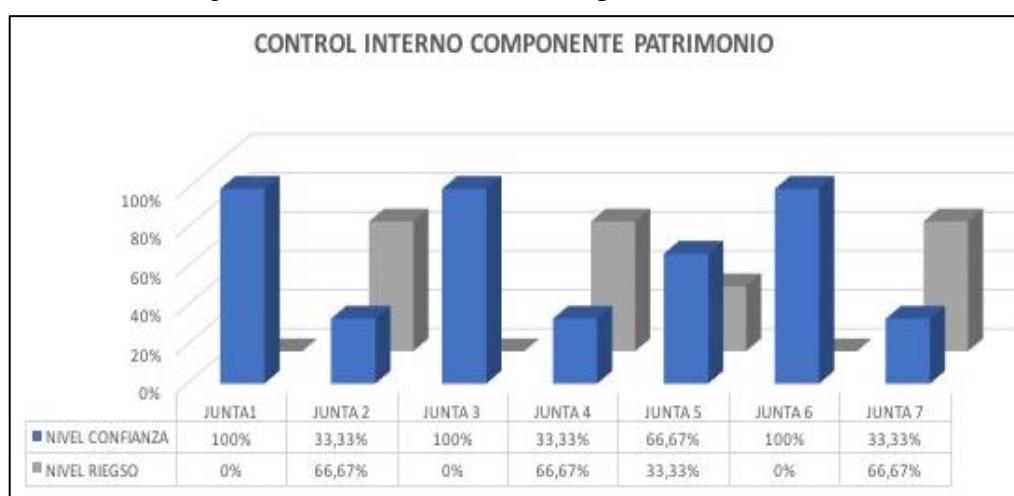
EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO
COMPONENTE PATRIMONIO

Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿El capital está conformado por las aportaciones de los usuarios?	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI
2	¿La Junta genera excedente?	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO
3	¿Los excedentes son reinvertidos?	SI	NO	SI	NO	SI	SI	NO
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total *100%		100%	33,33%	100%	33,33%	66,67%	100%	33,33%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		0%	66,67%	0%	66,67%	33,33%	0%	66,67%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 10. Control Interno: Componente Patrimonio



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como se observa en la Figura Nº 10, este componente es muy importante para toda entidad ya que a través del mismo se puede mantener la identidad organizacional, en el caso de las Juntas, el patrimonio está formado por la aportación de los usuarios que reciben el agua potable. Por esta razón es importante que los excedentes sean correctamente administrados con el fin de disponer de recursos para solventar gastos inesperados y cubrir obligaciones pendientes.

Tabla Nº 11. Evaluación de Control Interno: Componente Ingresos

EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO								
COMPONENTE INGRESOS								
Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿El cobro del servicio de agua potable es aprobado por la máxima autoridad de la Junta?	SI						

2	¿Se encuentran determinadas las fuentes de ingreso de la Junta?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
3	¿Se informa regularmente a la Asamblea de usuarios el destino de los ingresos?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
4	¿Está disponible el listado de las tarifas?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
5	¿Aprueba la Asamblea de usuarios cualquier cambio en los precios establecidos?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
6	¿Están las facturas de venta numeradas secuencialmente y se contabilizan todos los números?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
7	¿Se verifican periódicamente los precios, condiciones, operaciones aritméticas y registro de las facturas?	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI
8	¿Existe un software para el control de los ingresos?	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total *100%		100,0%	87,5%	87,5%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		0,0%	12,5%	12,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 11. Control Interno: Componente Ingresos



El análisis del componente Ingresos revela que las Juntas de Agua mantienen un control adecuado, como se muestra en la Figura N° 11, al presentar un nivel de confianza alto reflejado en un rango de 87,5% a 100%. Lo que se evidencia en las siguientes fortalezas de control: la fijación de tarifas para la recaudación del agua es aprobada por la Asamblea de las Juntas de Agua, disponen de un software contable que permite obtener información veraz y precisa sobre la cartera pendiente de cobro, sin embargo, se requiere que todos los movimientos de la entidad sean monitoreados por el encargado.

Tabla N° 12. Evaluación de Control Interno: Componente Gastos

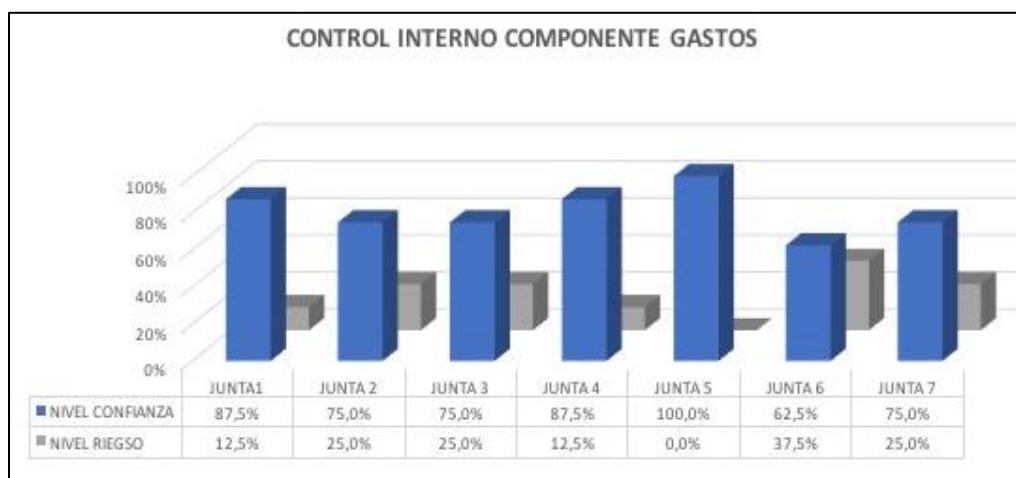
EVALUACIÓN DE CONTROL INTERNO	
COMPONENTE GASTOS	

Nº	PREGUNTAS	JUNTA1	JUNTA2	JUNTA3	JUNTA4	JUNTA5	JUNTA6	JUNTA7
1	¿Existe una persona encargada del control de los egresos?	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
2	¿Se elaboran presupuestos y comparan con los gastos reales?	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO
3	¿Se lleva un registro contable de los gastos?	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI
4	¿Existe un catálogo de cuentas para reclasificar adecuadamente los gastos?	NO	SI	NO	SI	SI	NO	SI
5	¿Existen gastos extraordinarios?	SI	NO	SI	SI	SI	NO	SI
6	¿Los gastos se sustentan con documentos legalmente autorizados por el SRI?	SI						
7	¿Existe un control adecuado de los gastos operacionales y no operacionales?	SI						
8	¿Se aplica el principio de caución para esta cuenta?	SI						
NIVEL DE CONFIANZA= (Calificación Total / Ponderación Total) *100%		87,5%	75,0%	75,0%	87,5%	100,0%	62,5%	75,0%
NIVEL DE RIESGO: 100% - Nivel de Confianza		12,5%	25,0%	25,0%	12,5%	0,0%	37,5%	25,0%

Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Figura 12. Control Interno: Componente Gastos



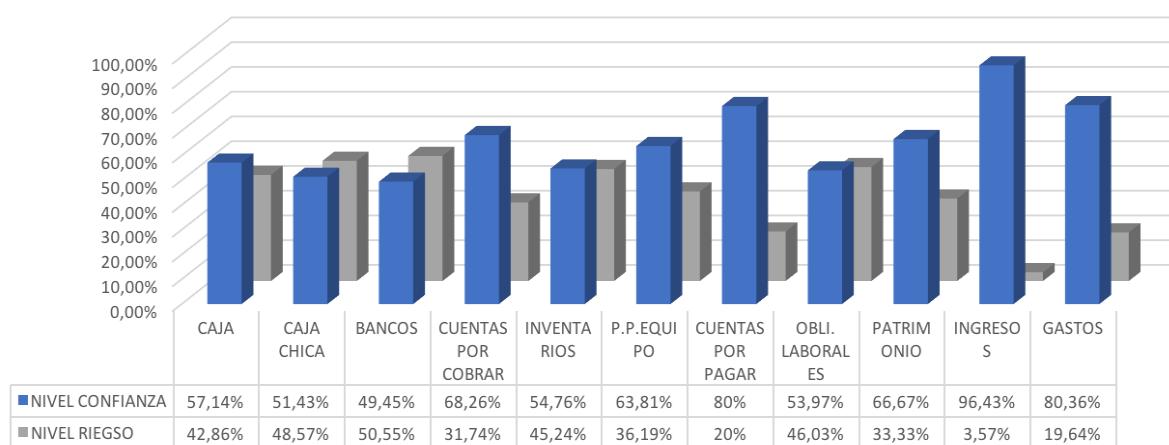
Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como se observa en la Figura N° 12, el estudio revela que las Juntas de Agua mantienen un nivel de confianza alto, con un rango entre 75% a 100%; a excepción de la Junta 6 que presenta un nivel de confianza moderado con un 63%, de esta manera se puede identificar que existe un encargado de controlar los egresos que generan las Juntas, así como se evidencia un correcto registro de documentos.

Figura 13. Comparación entre niveles de confianza y riesgo entre los componentes

COMPARACIÓN DE LOS NIVELES DE CONFIANZA Y RIESGO PROMEDIOS DE LOS COMPONENTES DE LOS ESTADOS FINANCIEROS DE LAS JUNTAS DE AGUA POTABLE



Fuente: Revisión de informes y documentación de las Juntas de Agua Potable (2017).

Elaboración: propia.

Como muestra en la Figura N° 13, Al realizar un comparativo entre los promedios de los niveles de confianza de las 7 Juntas de Agua, analizadas en los diferentes componentes, podemos concluir que el componente Ingresos presenta el porcentaje promedio mayor con un 96,43% al comparar con el resto de componentes; y el componente Caja Chica evidencia el porcentaje promedio menor con un 51,43% en su nivel de confianza. Estos resultados permitirán a los directivos de las Juntas de Agua tomar medidas correctivas para mejorar sus niveles de confianza y por ende fortalecer el control interno existente.

3. Conclusiones

La estructura organizacional es un componente básico para la evaluación del control interno de las Juntas de Agua Potable ubicadas en la provincia de Tungurahua, y que direcciona la gestión de las organizaciones, es decir, que sin ella no se podrá realizar las actividades de control interno, poniendo en riesgo los resultados económico y desarrollo de las juntas.

La investigación realizada, demuestra que las siete Juntas presentan debilidades de control interno en los diferentes componentes analizados, lo que impide el total cumplimiento de los objetivos de la entidad y pone en riesgo sus recursos.

Un control interno débil, constituye una alerta que debe ser considerada por los administradores de las Juntas de Agua Potable, con el fin de replantear procesos y políticas en los diferentes procesos y de esta manera disponer de información confiable que les permita tomar decisiones acertadas.

El análisis de la información y el acceso a cada una de las Juntas evidenció también la necesidad de contar con un personal capacitado en las áreas de administración y contabilidad, lo que permitirá cumplir adecuada y oportunamente con las disposiciones, legales y reglamentarias evitando posibles sanciones por parte de los entes de control

La implementación de un sistema de control interno en las Juntas de Agua Potable contribuirá como una herramienta que les permita maximizar sus oportunidades, mejorar la eficiencia de las operaciones, incrementar la confianza en la información administrativa -, contable y financiera. Un adecuado control interno, permitirá mejorar el nivel de confianza de los componentes de los Estados Financieros, y son los Directivos de la Juntas de Agua los llamados a iniciar este cambio con el apoyo de todos los integrantes de la entidad, quienes deberán recibir la capacitación y guía oportuna para que este proceso sea exitoso.

Es necesario recalcar que la implementación del sistema de control interno deberá ser supervisado por un profesional calificado, que tenga el conocimiento necesario y encamine a las Juntas hacia el cumplimiento de sus objetivos organizacionales. Sin duda un sistema de control interno permitirá fomentar la calidad de la prestación de los servicios, evitar gastos innecesarios, encontrar soluciones rápidas a los cambios, garantizar la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de leyes y normas vigentes. En cambio, las Juntas que no posean controles mínimos, son más vulnerables a los riesgos.

4. Referencias

- Carmona González, M., & Barrios Hernández, Y. (2007). Nuevo paradigma del control interno y su impacto en la gestión pública. *Economía y Desarrollo*, 141 (1), 152-171.
- Diez, Almela (1987). Tesis Doctoral Análisis Metodológico del Control y Auditoría de la empresa. Universidad de Alicante.
- Pirela, A. (2005). Estudio de un caso de control interno. *Telos*, 7 (3), 483-495.
- Senplades, (2015). Agenda Zonal Zona 3-Centro, Provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza 2013 – 2017. 1a edición, 126p.
- Senplades, (2017). Plan Nacional para el Buen Vivir 2017 – 2021.
- Varela, E., & Venini, Á., & Scarabino, J. (2013). Normas De Auditoria Y Control Interno. Evolución en Argentina de la Normativa Dictada a través de diversos organismos de Regulación y Supervisión Estatal - Primera Parte. *Invenio*, 16 (30), 91-109.
- Vega de la Cruz, Leudis Orlando, & de la Luz González Reyes, Lisandra. (2017). Diagnóstico estadístico del control interno en una institución hospitalaria. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 16(2), 295-309. Recuperado en 03 de enero de 2018,

de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2017000200015&lng=es&tlang=es.